Дело № 2-1839-1703/2024

УИД 86MS0034-01-2024-002773-58

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 сентября 2024 года г.Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1839-1703/2024 по исковому заявлению Акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» к Мухаметшиной Минзале Вакифовне о взыскании убытков в порядке регресса, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Группа страховых компаний «Югория» (далее -АО "ГСК "Югория") обратилось в суд с исковым заявлением к Мухаметшиной М.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в сумме 9200 рублей 00 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей 00 копеек. В обоснование иска истец ссылается на то, что 02.09.2022 года по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ–Югра г. Когалым ул. Югорская, д.32 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства \*, государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Мухаметшиной М.В., под управлением Г.Г.Г., и транспортного средства «\*» государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Л.В.Н., под управлением Л.Л.В. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобили получили механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия сотрудников полиции путем заполнения бланка извещения о ДТП. Виновником ДТП является водитель Г. Г.Г. Гражданская ответственность транспортного средства «\*» государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Л. В.Н. застрахована в АО ГСК «Югория», 06.09.2022 года Л. В.Н. обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая. Размер выплаченного страхового возмещения составил 9200,00 рублей. Гражданская ответственность владельца автомобиля «\*», государственный регистрационный знак \* застрахована в АО "ГСК "Югория". При проверке на предмет соответствия действительности сведений, заявленных при оформлении договора ОСАГО в отношении страхователя Махуметшиной М.В. выявлено, что последней сообщены ложные сведения о фактическом использовании застрахованного транспортного средства, а именно цель использования транспортного средства указана «Личная», однако при проверке установлено, что транспортное средство «\*», государственный регистрационный знак \* фактически используется для осуществления перевозок пассажиров и багажа в качестве такси, что подтверждается сведениями из реестра разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, предоставленными с официального сайта Ситуационно-Информационного Центра Министерства транспорта Российской Федерации. Согласно информации дата выдачи разрешения 29.08.2023года. Кроме того, использование транспортного средства «\*», государственный регистрационный знак \* в качестве такси подтверждается тем, что на его корпус нанесено брендирование службы такси «АвтоЛига», поскольку для транспортных средств, используемых в качестве такси при расчете страховой премии подлежат применению соответствующие базовые ставки страхового тарифа, которые существенно выше базовых ставок страхового тарифа, примененных при заключении договора ОСАГО \*. Реализуя право на возмещение ущерба в порядке регресса, истец обратился с настоящим иском к ответчику о взыскании суммы выплаченного страхового возмещения в указанном выше размере.

АО «ГСК «Югория» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в исковом заявлении выразил согласие на рассмотрение дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Мухаметшина М.В. в судебное заседание не явилась, извещена о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в телефонограмме просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, мировой судья с учетом ч.5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья приходит к следующему.

Согласно [п. 1 ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

[Пунктом 2 ст. 15](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основаниями для возложения гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств в форме возмещения убытков является совокупность следующих юридически значимых обстоятельств: наличие убытков, вина ответчика, противоправность действий, причинно-следственная связь между допущенными нарушениями и возникшими у истца убытками. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, правовых оснований для взыскания убытков не имеется.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1064](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10641) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [пункта 1 статьи 1079](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10791) ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным [пунктами 2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10832) и [3 статьи 1083](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/10833) настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно [пункту "к" части 1 статьи 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/26020) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если владелец транспортного средства при заключении договора обязательного страхования предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Юридически значимым обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление факта, подтверждающего использование ответчиком транспортного средства в качестве такси, а также представление страхователем недостоверных сведений о цели использования транспортного средства. При этом обязанность доказывания предоставления страховщику недостоверных сведений лежит страховщике.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела 02.09.2022 года по ул. Югорская д.32 г.Когалым Ханты-Мансийского автономного округа – Югры произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «\*», государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Мухаметшиной М.В., под управлением Г.Г.Г., и транспортного средства «\*» государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Л.В.Н., под управлением Л.Л.В.. Дорожно-транспортное происшествие было оформлено путем заполнения извещения, виновным в дорожном-транспортном происшествии указан Г.Г.Г., который вину признал. (л.д.16)

На основании заявления Мухаметшиной М.В. о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 10.08.2022 года (л.д. 19), транспортное средство «\*», государственный регистрационный знак \* застраховано в АО «ГСК «Югория» согласно страхового полиса \* от 10.08.2022 года, цель использования транспортного средства указана – «Личная», лица допущенные в управлению транспортным средством - Г.Г.Г. ( л.д. 18)

Л.В.Н. 06.09.2022 года обратился в АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по ОСАГО, предоставив сведения о страховом случае от 02.09.2022 года (л.д. 17)

Соглашением об урегулировании убытка по договору ОСАГО от 13.09.2022 года по факту повреждения транспортного средства \*» государственный регистрационный знак \*, принадлежащего Л.В.Н. в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 02.09.2022 года виновником которого является Г.Г.Г., ответственность которого застрахована в АО ГСК «Югория» по договору ОСАГО \* от 10.08.2022 года, сторонами достигнуто согласие о размере страховой выплаты в размере 9200,00 рублей (л.д. 21) .

Актом о страховом случае № 076/22-48-000372/01/08 от 13.09.2022 года по факту повреждения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 02.09.2022 года осуществлен расчет страхового возмещения который составил 9200,00 рублей (л.д. 22)

Платежным поручением от 14.09.2022 года № 90265 АО «ГСК «Югория» выплатило Л. В.Н. страховое возмещение в сумме 9200,00 рублей (л.д. 23)

Собственником автомобиля «\*» государственный регистрационный знак \* является Мухаметшина Минзаля Вакифовна, согласно карточки учета транспортного средства (л.д 54).

Согласно информации, содержащейся в реестре ФГИС Такси, автомобиль марки «\*», государственный регистрационный знак \* внесен в указанный реестр как использующийся в качестве такси, дата фактического внесения записи в реестр ФГИС Такси 31.08.2023 года, номер записи АА014065, дата начала действия записи 29.08.2023 года, статус «действующая» (л.д. 26-27)

Фототаблицей датированной 06.09.2022 года с изображением транспортного средства «\*», государственный регистрационный знак \* подтверждается использование транспортного средства в качестве такси наличие логотипа «АвтоЛига» на корпус автомобиля (л.д. 24-25)

Вместе с тем, утверждение истца о предоставлении Мухаметшиной М.В. при заключении договора ОСАГО недостоверных сведений в части того, что автомобиль использовался в качестве такси, со ссылкой на выписку с сайта ситуационно-информационного центра Минтранса России не является надлежащим доказательством по делу, поскольку сведения в реестр ФГИС Такси о транспортном средстве «\*», государственный регистрационный знак \*внесены 29.08.2023 года, тогда как страховой полис № \* от 10.08.2022 года распространял своё действие на страховые случаи, произошедшие в период с 00ч. 00 мин. 15.08.2022 года по 24ч. 00 мин. 14.08.2023 года. (л.д. 18)

Кроме того, представленная истцом в материалы дела фототаблица транспортного средства датированная от 06.09.2022 года с достоверностью не свидетельствует о факте использования автомобиля «\*» государственный регистрационный знак \* в качестве такси в период действия страхового полиса № \* от 10.08.2022 года, в том числе и на момент совершения дорожно-транспортного происшествия – 02.09.2022 года, поскольку фактически не подтверждает дату и время совершения фотосъемки.

Более того, сведения о выдаче разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в отношении транспортного средства «\*» государственный регистрационный знак \* могли быть проверены истцом при заключении договора страхования 10.08.2022 года.

Таким образом, вывод об использовании автомобиля в качестве такси сделан истцом на предположении, при отсутствии убедительных и бесспорных доказательств обратного, поскольку в материалы дела не представлены доказательства фактического использования Мухаметшиной М.В. автомобиля в качестве такси, таких как фототаблица с места ДТП, показания свидетелей с места ДТП, и иные доказательства, подтверждающие доводы истца в том числе и на момент заключения договора страхования. При этом на момент ДТП, произошедшего 02.09.2022 года, сведения об использовании указанного транспортного средства в качестве такси в реестре ФГИС Такси отсутствовали. (л.д. 26-27)

Из анализа исследованных письменных доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи мировой судья приходит к выводу, что истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт использования ответчиком транспортного средства в качестве такси в период страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с 15.08.2022 года по 14.08.2023 года.

Между тем в силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Мировой судья, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к выводу о том, что доводы истца о предоставлении Мухаметшиной М.В. недостоверных сведений при заключении договора страхования являются необоснованными, поскольку опровергаются документами, представленными самим истцом и установленными обстоятельствами по делу.

Ввиду отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что как на момент заключения договора ОСАГО № \* от 10.08.2022 года, так и на момент дорожно-транспортного происшествия транспортное средство «\*» государственный регистрационный знак \* использовалось не в целях, заявленных в договоре страхования, а в качестве такси, учитывая указание в страховом полисе на ограниченное количество лиц, допущенных к управлению транспортным средством, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца ущерба в порядке регресса на основании [подп. "к" п. 1 ст. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/184404/entry/26020) Закона об ОСАГО не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/12), 56,  [167](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/167), [194-198](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/194), 199  Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Акционерного общества "Группа страховых компаний "Югория" к Мухаметшиной Минзале Вакифовне о взыскании убытков в порядке регресса отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мотивированное решение суда изготовлено 15 октября 2024 года.

Мировой судья подпись

Копия верна.

Мировой судья Филяева Е.М.

Подлинник подшит в материалах гражданского дела № 2-1839-1703/2024